

**ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ
ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ
(Π.Ο.Σ.Ε. Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ.)**

ΙΠΠΟΚΡΑΤΟΥΣ 196-198
114 71 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 210-6440873
FAX 210-6454223
SITE: www.poseypexode.gr
E-MAIL: poseypexode@otenet.gr

Αθήνα, 20 -10-2010

Αρ.Πρωτ: 184

Προς: Υπουργό ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ. κ. Δ. Ρέππα

Κοινοποίηση :

1. Υφυπουργό ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ κ. Ι. Μαγκριώτη
2. Γεν. Γραμματέα Δ.Ε. κ. Ι. Οικονομίδη
3. Γεν. Γραμματέα Σ.Δ.Ε.κ.Σ. Λαμπρόπουλο
4. Συλλόγους- Μέλη μας
5. Εφημερίδα «ΕΚΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ»
6. Διαδικτυακό μας τόπο

Θέμα: Θέσεις – απόψεις – παρατηρήσεις επί του σχεδίου Νόμου για την αναμόρφωση της Νομοθεσίας κατασκευής Δημοσίων Έργων.

Κύριε Υπουργέ,

Από τον Ιανουάριο τρέχοντος έτους η Ομοσπονδία κατέθεσε έγκαιρα αναλυτικές και τεκμηριωμένες θέσεις και προτάσεις για την αναμόρφωση του θεσμικού πλαισίου των Δημοσίων Έργων.

Το ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ. συγκρότησε επιτροπή για την επεξεργασία του σχεδίου νόμου. Σχεδόν όλες οι προτάσεις της Ομοσπονδίας έγιναν δεκτές από την επιτροπή αυτή και περιελήφθησαν στο σχετικό σχέδιο που παρέδωσε η επιτροπή.

Στη συνέχεια όμως το σχέδιο νόμου που δόθηκε στη δημοσιότητα από το Υπουργείο δεν περιλαμβάνει πολλές από τις θέσεις της Ομοσπονδίας παρότι αυτές ήταν μέσα στην πρόταση της επιτροπής, ενώ αντίθετα περιλαμβάνει ρυθμίσεις που είχαν απορριφθεί.

Τα κρίσιμα θέματα στα οποία δεν έγιναν τελικά δεκτές οι θέσεις της Ομοσπονδίας και της επιτροπής του Υπουργείου, είναι τα παρακάτω:

1. Στο άρθρο 1 του Ν. 3669/2008 είχαμε προτείνει ότι οι διατάξεις του κώδικα της νομοθεσίας κατασκευής Δημοσίων Έργων θα έχουν **καθολική εφαρμογή** σε όλα τα έργα που προγραμματίζονται και εκτελούνται από όλους τους φορείς του στενού και ευρύτερου Δημόσιου τομέα. Βέβαια, υπήρχε στην πρότασή μας η δυνατότητα με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων και του εκάστοτε αρμόδιου Υπουργού, **έπειτα από ειδική αιτιολογία και για συγκεκριμένο έργο** που προγραμματίζεται και εκτελείται από

νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου να μπορούν να εξαιρεθούν των διατάξεων του κώδικα.

Το σχέδιο νόμου που μας δόθηκε από το Υπουργείο αγνόησε την παραπάνω πρότασή μας και με συμπλήρωση του άρθρου 1 του Ν. 3669/2008 προβλέπει με απόφαση μόνον του Υπουργού Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων την έγκριση κανονισμού ανάθεσης και εκτέλεσης έργων για τα Νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που εξαιρούνται με οποιοδήποτε τρόπο από την εφαρμογή των διατάξεων του παραπάνω κώδικα. Επιπλέον προβλέπει ότι ο νέος αυτός κανονισμός εκτέλεσης έργων των Νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου θα έχει υποχρεωτική εφαρμογή.

Αναρωτιόμαστε γιατί πρέπει να αναμορφωθεί και να ψηφιστεί από την Ελληνική Βουλή το ενιαίο δήθεν νομικό πλαίσιο για την παραγωγή των Δημοσίων Έργων, όταν η πρόταση του Υπουργού ΥΠΥ.ΜΕ.Δ.Ι. στο πρώτο άρθρο νομοθετεί την κατάργησή του και εξαιρεί την εφαρμογή του Νόμου από τους φορείς των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου και μάλιστα δεσμεύεται στην έγκριση κανονισμών ανάθεσης και εκτέλεσης έργων έξω από τις διατάξεις του αναμορφωμένου κώδικα.

Η δήθεν ενιαία νομοθεσία για τα Δημόσια Έργα, αυτοαναιρείται από το πρώτο άρθρο του σχεδίου νόμου. Είναι γνωστό ότι οι φορείς των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου, που εξαιρούνται της εφαρμογής του νόμου (Ανώνυμες Εταιρείες, ΔΕΚΟ, παραχωρήσεις κλπ.) εκτελούν την πλειονότητα των έργων σε εθνικό επίπεδο.

Για την καθολική εφαρμογή του νόμου, η Ομοσπονδία πρότεινε, αλλά δεν έγινε δεκτό να ενσωματωθούν στον νόμο οι διατάξεις με τις οποίες διαφοροποιούνται τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου και που διευκολύνουν τους φορείς αυτούς στην παραγωγή των έργων, ώστε όλοι οι φορείς και οι δημόσιες υπηρεσίες με την ίδια ευκολία και σε ισότιμη βάση να εκτελούν τα έργα.

2. Στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου καταργείται ουσιαστικά ο επιτελικός ρόλος της Γ.Γ.Δ.Ε. στην παραγωγή των Δημοσίων Έργων (άρθρο 1 παράγ. 4γ του Ν 3669/2008), δεδομένου ότι τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου που εκτελούν όλα τα μεγάλα έργα, εξαιρούνται της εφαρμογής του νόμου και παράλληλα σημαντικές αρμοδιότητες εκχωρούνται στην Αρχή Ελέγχου Παραγωγής των Έργων.

3. Νομοθετείται ως κριτήριο επιλογής αναδόχου το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με υποχρεωτική εφαρμογή στα έργα προϋπολογισμού πάνω από 5 εκατομμύρια ευρώ.

Διαφωνούμε με την υποχρεωτική ανάθεση όλων των έργων άνω των 5.000.000 Ευρώ με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Πρέπει ο κύριος του έργου να έχει την δυνατότητα να επιλέγει το σύστημα και τα κριτήρια επιλογής του αναδόχου.

Στα κριτήρια επιλογής με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά εκτός από την οικονομική προσφορά αξιολογούνται για την κατάταξη των προσφορών η έκπτωση στην προθεσμία περαίωσης και η προσαύξηση του χρόνου εγγύησης. Η Ομοσπονδία θεωρεί αναξιόπιστο και αναποτελεσματικό το σύστημα αυτό και είναι εντελώς αντίθετη στην εφαρμογή του και ειδικότερα στην αξιολόγηση της έκπτωσης στην προθεσμία περαίωσης.

4. Δεν έγινε αποδεκτή η υποχρεωτική ανάδειξη των μελών των επιτροπών διαγωνισμών με κλήρωση.

Η πρόταση της Ομοσπονδίας ήταν: Στο τέλος του άρθρου 21 προστίθεται παράγραφος με αριθμό 12. «Τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη των

επιτροπών διαγωνισμού του άρθρου 21 να υποδεικνύονται ως εκπρόσωποι των φορέων ή να ορίζονται ως υπηρεσιακά μέλη ύστερα από δημόσια κλήρωση που διεξάγει ο αρμόδιος φορέας που προτείνει ή ορίζει. Οι λεπτομέρειες της διαδικασίας κλήρωσης ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Υ.ΜΕ.ΔΙ.»

5. Δεν προβλέπεται η ανάρτηση των εγγυητικών επιστολών στο διαδίκτυο και η αυστηρή τιμωρία των εργοληπτικών επιχειρήσεων στην περίπτωση πλαστών εγγυητικών επιστολών.

Η πρόταση της Ομοσπονδίας ήταν: Στο τέλος του άρθρου 35 προστίθεται παράγραφος: «Όλες οι ανωτέρω εγγυητικές επιστολές αναρτώνται στο διαδίκτυο από την αναθέτουσα υπηρεσία πριν την υπογραφή της σύμβασης και μέχρι την επιστροφή της. Η εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών ελέγχεται περιοδικώς και εφόσον διαπιστωθεί μη εγκυρότητά του, ο ανάδοχος απομακρύνεται αυτομάτως από το έργο και διαγράφεται από το ΜΕΕΠ οριστικά. Στην περίπτωση αυτή η υπηρεσία εφαρμόζει τη διαδικασία της παραγράφου 13 του άρθρου 61 του παρόντος κώδικα.»

6. Δεν κατοχυρώνεται η υποχρεωτική εξασφάλιση πόρων για κάλυψη των δαπανών που αφορούν την εποπτεία, την επίβλεψη και τη διαχείριση των έργων. Δεν ενισχύεται ο ρόλος της επίβλεψης.

Η πρόταση της Ομοσπονδίας ήταν: «Στο τέλος του άρθρου 36 προστίθεται η παράγραφος 9: Ποσοστό μέχρι 2% από τις πιστώσεις του έργου διατίθενται για την εποπτεία, επίβλεψη και τις λοιπές δαπάνες διοίκησης του έργου.»

Ενώ απορρίφθηκε η παραπάνω πρότασή μας, αντίθετα με μεγάλη ευκολία στις τελευταίες έξη διυπουργικές αποφάσεις εκχώρησης και μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στην «ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ ΑΕ» προβλέπεται η επιχορήγησή της για την κάλυψη δαπανών διαχείρισής και επίβλεψης των έργων με το υπερβολικό 5% και μάλιστα επί του προϋπολογισμού.

7. Δεν νομοθετείται η μείωση του ανωτάτου ορίου των συμπληρωματικών συμβάσεων στο 20% του αρχικού συμβατικού προϋπολογισμού από 50% που ισχύει σήμερα.

Η πρόταση της Ομοσπονδίας ήταν: Στο άρθρο 57 παράγραφος 1 να μειωθεί το ποσοστό των συμπληρωματικών συμβάσεων από 50% στο 20%.

8. Δεν αυξάνεται το ποσοστό του κονδυλίου των απροβλέπτων στο 15% από 9% που ισχύει σήμερα και δεν λαμβάνεται μέριμνα για τα έργα συντήρησης που έχουν σημαντικές ιδιαιτερότητες.

Η πρόταση της Ομοσπονδίας ήταν: Στο άρθρο 57 παράγραφος 3 το ποσό των απρόβλεπτων δαπανών να ανέρχεται σε ποσοστό 15% επί του προϋπολογισμού της υπηρεσίας, χωρίς τον συνυπολογισμό των κονδυλίων αναθεώρησης και ΦΠΑ. Για τα έργα συντήρησης το ποσό των απρόβλεπτων δαπανών να ανέρχεται στο 20%.

9. Δεν θεσμοθετείται η υποχρεωτική διάθεση ενός ποσοστού των ετησίων πιστώσεων των ΣΑΕ για την εξασφάλιση της χρηματοδότησης των έργων συντήρησης.

Η πρόταση της Ομοσπονδίας ήταν: Στο τέλος της παραγράφου 5 του αριθμού 1 προστίθεται: «Με αποφάσεις των καθ' ύλην αρμοδίων Υπουργών καθορίζεται ποσοστό τουλάχιστον 5% επί των ετησίων πιστώσεων των αντίστοιχων

συλλογικών αποφάσεων έργων για τη χρηματοδότηση των αναγκαίων προγραμμάτων έργων συντήρησης.»

Επί πλέον των παραπάνω επισημαίνουμε και τα εξής:

Άρθρο 18. Διαβούλευση για το έργο – Τεύχος παρατηρήσεων – Τεύχος τροποποιήσεων.

Πιστεύουμε ότι η διαδικασία διαβούλευσης θα πρέπει να είναι δυναμική για τον κύριο ή τον φορέα κατασκευής του έργου ανεξαρτήτως προϋπολογισμού, δεδομένου ότι:

- Η διαφάνεια είναι εξασφαλισμένη από την προκήρυξη σύμφωνα με την Κοινοτική Νομοθεσία μέχρι τη λήξη της υποβολής των προσφορών όπου κάθε ενδιαφερόμενος μπορεί να προσβάλλει την ορθότητα των τευχών δημοπράτησης.
- Η αποδοχή πρότασης τροποποίησης τευχών ενός ενδιαφερομένου μπορεί να δημιουργήσει πιθανόν νέο κύκλο αντιρρήσεων από τους υπόλοιπους που τα είχαν αποδεχθεί.
- Η αξιολόγηση της ευστοχίας των παρατηρήσεων, ο προσδιορισμός της πλασματικής εμπειρίας για την αξιολόγηση του ΜΕΚ και του ΜΕΕΠ (πριμοδότηση έως 15% του προϋπολογισμού του έργου) και η κατανομή του ποσοστού αυτού με απόφαση της προϊσταμένης αρχής ενέχει υποκειμενικότητα.

Άρθρο 23^Α. Ανταγωνιστικός διάλογος.

Η Διαδικασία όπως περιγράφεται δεν εξασφαλίζει διαφάνεια στις ενέργειες της διοίκησης και περιέχονται στοιχεία υποκειμενικότητας στην αξιολόγηση.

Για τα υπόλοιπα θέματα τροποποίησης του Νόμου, η Ομοσπονδία επιφυλάσσεται να εκφέρει απόψεις επί του τελικού σχεδίου.

Ο Πρόεδρος

Κουτσάκης Γιάννης

Για το Δ.Σ.



Ο Γεν. Γραμματέας

Τρίφτης Γιώργος